ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ
И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ТИПОВОГО И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ
ЖИЛИЩА

(ЦНИИЭП жилища)

СЕМЬЯ И ЖИЛАЯ ЯЧЕЙКА

(квартира)

(сборник научных трудов, выпуск № 2)

Москва - 1974

Анализ схемы развития семьи показывает, что длительность брака является той основой, которая позволяет подойти к выявлению основных тенденций формирования посемейной структуры населения. Поэтому при проведении всесоюзных переписей населения учет длительности брака супружеских пар, семейного состояния населения (холостые, незамужние, состоящие в браке, вдовые, разведенные) представляется назревшим и необходимым.

Здесь мы не затрагивали вопросов влияния социально-экономических факторов на демографическое развитие семьи, а также обратного влияния жилищных условий на состав семьи. Они требуют самостоятельного исследования и обсуждения. Отметим только, что при создании определенных (улучшенных) жилищных условий, например смежно-изолированных квартир, отвечающих характеру общения родительских и дочерних семей, доля одиночек среди лиц старшего возраста, тенденция к увеличению которой наблюдается в настоящее время, возможно была бы несколько уменьшена.

В.М.Добровольская (НИИ ЦСУ СССР)

ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Задача изучения социального поведения личности в зависимости от материально-бытовых условий в настоящее время достаточно актуальна.

Ниже будут рассмотрены некоторые теоретические и методические вопросы, возникающие при изучении жилищных условий как фактора репродуктивного поведения семьи и личности, в частности, демографического поведения. В качестве иллюстраций использованы результаты единовременного бюджетного обследования рождаемости в семьях

рабочих и служащих, охватившего более 200 тысяч работающих женщин в возрасте I5-44 года, состоящих в браке.

При изучении влияния жилищных условий на социальное поведение семей, в том числе на поведение в отношении деторождения, встает проблема их адекватного измерения. В проведенных ранее исследованиях за единицу измерения жилищных условий принимался, как правило, показатель обеспеченности жилой площадью (в м^2), приходящейся на одного человека. Однако при изучении связи жилищной обеспеченности семей с рождаемостью разные исследователи измеряли этот показатель по-разному. Так, одни исследователи [I,2] в расчет принимали уровень жилищной обеспеченности, сложившийся после рождения ребенка (т.е. новорожденный включался в число членов семьи при исчислении средней обеспеченности жильем), другие [3,4] - тот уровень жилищной обеспеченности, который существовал на начало года, т.е. до рождения ребенка.

Для того, чтобы проверить, кто же из исследователей прав и в какой мере способ измерения показателя жилищной обеспеченности сказывается на характере изучаемой связи, нами была предпринята попытка расчета этого показателя с учетом и без учета новорожденных.

Таблица I

Частота рождения второго ребенка в семьях с разной обеспеченностью жилой площадью (в % к среднему показателю)

Способ вычисления	Обеспеченность жилой площадью, м^2 на члена семьи			В среднем
	до 5	5-7	7 и более	
С учетом новорожденного в числе членов семьи	I42	I33	47	I00
Без учета новорожденного в числе членов семьи	96	47	I36	I00

Как видно из табл.I, частота рождения второго ребенка в группе семей, полученной первым способом, наивысшая в семьях с самой низкой жилищной обеспеченностью, а в группе семей, полученной вторым способом, - наивысшая в семьях с самой большой обеспеченностью. Таким образом, было установлено, что способ измерения среднедушевой жилищной обеспеченности по-разному иллюстрирует характер ее связи с рождаемостью. Нам представляется правильным при изучении связи рождаемости с жилищными условиями измерять показатель жилищной обеспеченности в семьях с одинаковым количеством детей и новорожденных в расчет не принимать.

Однако охарактеризовать жилищные условия с помощью одного показателя - обеспеченность площадью - невозможно. В системе показателей, характеризующих жилищные условия, обычно выделяются также и такие как обособленность (отдельная квартира, число человек в комнате и т.д.), удобства (наличие электричества, газа, центрального отопления) и др.

Попытки измерять жилищные условия обобщающим показателем, учитывающим несколько характеристик, имели место [5,6]. Все предложенные способы построения комплексной оценки в основном сводились к субъективной балльной оценке исследователем отдельных характеристик жилищных условий или их рангов с позиции представлений об "общем комфорте".

В нашем исследовании жилищные условия оценивались тремя характеристиками, взятыми в натуральных единицах: обеспеченность жилой площадью (в $м^2$) на одного члена семьи, плотность проживания (число человек на комнату), определенное количество удобств. Были выделены три группы жилищных условий - "плохие", "средние" и "хорошие".

При "плохих" жилищных условиях обеспеченность жилой площадью близка к норме, дающей право на включение в число очередников; имеется минимум удобств в условиях города (электричество, отопление, канализация, водопровод); плотность проживания в одной комнате - 4 человека и более. При "хороших" жилищных условиях метраж близок к санитарно-гигиенической норме, имеются практически все возможные удобства в условиях города, плотность проживания - 2 человека в комнате. Прочие жилищные условия были отнесены к группе "средних".

Такой способ измерения жилищных условий позволяет изучить связь демографического поведения с жилищными условиями наиболее полно и конкретно.

Характер связи жилищных условий с рождаемостью обычно выявлялся путем анализа показателей рождаемости, характеризующих среднее число детей, рожденных в определенных жилищных условиях за год (общий коэффициент рождаемости, коэффициент плодовитости и т.п.). Однако при существующем в настоящее время планировании количества детей в семье более точным измерителем рождаемости является показатель вероятности рождения следующего ребенка, учитывающий количество уже имеющихся детей в семье. Попытка использовать этот показатель при изучении влияния жилищных условий на рождаемость имела место в демографической литературе.

Результаты исследования показали, что характер связи жилищных условий и рождаемости различен в зависимости от того, какой по счету ребенок рождается в семье. Так, рождение первенца почти не зависит от жилищных условий. Вероятность появления второго ребенка уже связана с жилищными условиями. Из-за плохих жилищных условий женщина может не только отложить, но и вовсе отказаться от его рождения. Характер связи жилищных условий с частотой появления третьего ребенка в семье совершенно иной [7]. Таким образом, влияние жилищных условий на рождаемость следует дифференцировать с учетом очередности рождения каждого следующего ребенка.

Однако не всегда различия в репродуктивном поведении отдельных семей и личности можно ставить в причинно-

следственную зависимость от жилищных условий. Нередко их следует рассматривать как результат различия в системе ценностей разных семей.

С этой точки зрения интересны данные о семьях рабочих и служащих, проживающих в домах государственного и частного жилого фонда. Частота рождения второго ребенка у женщин, живущих в собственных домах (при равном социальном положении, образовании, доходе, одинаковых метраже и удобствах), в полтора раза выше чем у женщин, живущих в государственных домах (табл.2).

Таблица 2

Отношение вероятности рождения второго ребенка в семьях, живущих в собственных домах, к вероятности рождения второго ребенка в семьях, живущих в государственных домах

Образование женщин	Отношение
Начальное и без образования	I,76
Неполное среднее	I,52
Среднее общее и специальное	I,61
Высшее и незаконченное высшее	I,56
В среднем	I,62

Жилищные условия семей, проживающих в собственных домах, в среднем характеризуются более высокой жилищной обеспеченностью и более низким уровнем благоустройства. Сравнение показателей рождаемости в семьях, живущих в домах разной принадлежности, но имеющих одинаковые жилищные условия, показало, что причиной найденных различий являются не только разные жилищные условия. Такое различие в репродуктивном поведении нельзя поставить в причинно-следственную зависимость от принадлежности жилья и различных жилищных условий, но следует рассматривать как следствие различия в системе ценностей разных семей.

Подход к проблеме взаимосвязи рождаемости и жилищных условий представляется правильным с позиции существующей системы ценностей, складывающейся в процессе формирования личности в зависимости от социальной среды и места в этой системе семейных и внесемейных ценностей. В этой связи жилищные условия отдельных семей, отражающие социально-экономическую ситуацию в отдельных регионах страны на определенный момент времени, можно рассматривать и как результат этой системы ценностей.

Литература

I. С. Г. Струмилин. К вопросу о рождаемости в рабочей среде. Избранные произведения, т.3. М.,"Наука", I964.
2. А. М. Вострикова. Некоторые данные о рождаемости в СССР. "Вестник статистики", I962, № 2.
3. Н. А. Таубер. Влияние некоторых условий жизни на уровень брачной плодовитости. В сб.: "Проблемы демографической статистики". М.,"Наука", I966.
4. Л. М. Давтян. Влияние социально-экономических факторов на рождаемость. В сб.: "Вопросы народонаселения и демографической статистики". М.,"Статистика", I966.
5. Д. Л. Бронер. Об обобщающих статистических показателях для характеристики жилищных условий населения (в порядке обсуждения). В сб.: "Проблемы статистики". М., Московский экономико-статистический институт, I966.
6. В. М. Ланшина. К методике изучения влияния жилищных условий на рождаемость. В сб.: "Вопросы демографии". М.,"Статистика", I970.
7. А. М. Мерков. К вопросу: является ли демография наукой, и о статистике долголетия. В сб.: "Вопросы демографии". М.,I968.

СОДЕРЖАНИЕ